



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Mottaker
Advokatfirmaet Riisa & Co - Trondheim
Postboks 3119 Elisenberg
0207 OSLO
Norge
Vegard Svarva

Deres ref.:

Vår ref.: 2017/0053-23

Saksbehandler: Kari Sælen

Dato: 02.03.2018

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 9. februar 2018 å avvise klage fra KulturminneCompagniet AS (heretter klager) over to åpne anbudskonkurranser, den ene om fasadearbeider og den andre om vindusrestaurering ved en skole, arrangert av Trondheim kommune ved Trondheim eiendom (heretter innklagede). Grunnlaget for avvisningen var at sekretariatet fant klagen uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9, fordi den klart ikke kunne føre frem.

Klageren har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klager har i korthet anført:

Innklagede har i en annen anbudskonkurranse ansett klager som kvalifisert på det grunnlag som ledet til avvisning i foreliggende sak. Det skulle derfor ikke vært behov for ettersendelse av dokumentasjon når kvalifikasjonskravene var de samme i de to konkurransene.

Innklagede fastsatte urimelig kort frist for ettersendelse av dokumentasjon, faktisk 54 minutter. Innklagedes begrunnelse for den korte fristen er ikke holdbar. Tilleggskravet var vesentlig mer omfattende enn kravet til dokumentasjon i konkurransegrunnlaget, selv om innklagede hevder det motsatte. Det er også feil at den etterspurte dokumentasjon var lett tilgjengelig. Dessuten ble kravet sendt kun til daglig leder, som var på ferie i det aktuelle tidsrom.

Tilbyderne er behandlet ulikt av innklagede. For en av de valgte leverandører er det ikke stilt krav om ettersendelse av tilleggsinformasjon slik som for klager, til tross for at det var like god grunn til det.

Den samlede dokumentasjon fra klager viser at foretakets kvalitetssystem tilfredsstiller kvalifikasjonskravet i konkurransegrunnlaget. Det kan ikke legges vekt på at klager grunnet korte frister ikke rakk å fremlegge fullstendig KS-system, når tilsvarende krav ikke ble stilt til

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00

post@knse.no
www.kofa.no

de øvrige tilbyderne. Disse er derfor behandlet ulikt og det foreligger brudd på lovens krav om likebehandling.

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, herunder den opprinnelige klagen, etterfølgende kommentarer fra partene, avvisningsvedtaket, klagen over dette og etterfølgende bemerkninger fra partene.

Det er ikke bestridt at klager i en annen og senere anbudskonkurranse i innklagedes regi ikke ble avvist til tross for at kvalifikasjons- og dokumentasjonskravet var det samme som i foreliggende konkurranse. Klager ble i den andre konkurransen rangert som nummer fem blant tilbyderne. Innklagede har antydnet at klager antagelig burde ha vært avvist også fra den konkurransen. Som sekretariatet skriver i avsnitt (11), er de faktiske forhold i nevnte konkurranse ikke belyst. Leder er enig med sekretariatet i at avgjørelsen i den konkurransen ikke er relevant for avgjørelsen i den foreliggende saken.

Til klagers anførsel om urimelig kort frist vil leder bemerke at fristens lengde må forstås på bakgrunn av at det dreide seg om en ny frist for klager, fordi den tidligere innsendte dokumentasjon ble ansett som mindre relevant. I første omgang var det nemlig innsendt dokumentasjon som hovedsakelig angikk foretakets tiltak for å ivareta helse, miljø og sikkerhet i det aktuelle prosjektet. Etter det første kravet fra innklagede om mer relevant dokumentasjon, ble det innsendt informasjon som hovedsakelig dreide seg om mål for å ivareta det ytre miljø og en innholdsfortegnelse for et IK/HMS-system. Den dokumentasjon som klager så langt hadde sendt inn, dreide seg således i hovedsak om forhold som var etterspurt i henhold til *andre* kvalifikasjonskrav enn det relevante, som gjaldt kvalitetssystemet. Det eneste som ble lagt frem og direkte gjaldt kvalitetssystemet, var en innholdsfortegnelse for et system kalt «KS håndbok», og dette systemet var planlagt implementert mot slutten av året og således gjeldende bare for deler av anleggsperioden for det prosjektet den aktuelle konkurransen dreide seg om.

På den nevnte bakgrunn er den korte fristen som i siste omgang ble satt for innsendelse av «foretakets kvalitetssystem i sin helhet», forståelig. Har man et velfungerende kvalitetssystem, må det kunne være tilgjengelig og kunne sendes inn på kort varsel. Den første innsendelse av dokumentasjon fra klagers side hadde en såpass begrenset relevans, at den kan forklare den etterfølgende fristfastsettelse med et klart og omfattende dokumentasjonskrav. Klagers henvisning til at fristoppfyllelse ble umulig fordi daglig leder var på ferie, er heller ikke tungtveiende. Daglig leder var oppgitt som kontaktperson i konkurransen, og innklagede hadde ikke fått beskjed om fravær. Leder er enig med innklagede i at leverandører selv bærer ansvaret for sine kommunikasjonsrutiner.

Leder kan på denne bakgrunn fullt ut slutte seg til sekretariatets avsluttende konklusjoner i avsnitt (24) og (25) i avvisningsvedtaket.

Slik saken er opplyst, finner leder ikke grunn til å gå nærmere inn på klagers anførsel om ulik behandling av tilbyderne.

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge, og avvisningsvedtaket blir å opprettholde.

Denne avgjørelse sendes klager via e-post. Kopi sendes innklagede til orientering.

Georg Fredrik Rieber-Mohn
Klagenemndas leder

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Advokatfirmaet Riisa & Co -
Trondheim

Postadresse

Postboks 3119
Elisenberg

Poststed

0207 OSLO
Norge

Kontakt/e-post

Vegard Svarva
vegard.svarva@riisa.no

Kopi til:

Advokatfirma Steenstrup Stordrange
DA
Trondheim kommune

Postboks 1243
Pirsenteret
Postboks 2300 Sluppen

7462 TRONDHEIM
Norge
7004 TRONDHEIM
Norge

Britt Nergård
bne@steenstrup.no
postmottak@trondheim.
kommune.no